

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе председательствующего **Галановой С.Б.**,
судей **Красновой Н.В.**, **Колодько А.В.**,
при секретаре **Долгове В.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании **22 октября 2018 г.** гражданское дело по иску АО «Одинцовская теплосеть» к ФЛМ, ООО «ТЭК-Дом» о признании недействительными ничтожных решений общего собрания собственников и признании недействительным ничтожного общего собрания собственников многоквартирного дома **по апелляционной жалобе** ФЛМ, подписанной представителем по доверенности Барсуковой Т.В., на решение Одинцовского городского суда Московской области от 24 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи **Красновой Н.В.**, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

АО «Одинцовская теплосеть» обратилось в суд с иском к ФЛМ, ООО «ТЭК-Дом» и просило признать недействительным ничтожное решение общего собрания собственников и недействительным ничтожное общее собрание собственников многоквартирного дома от 18.02.2018 г. Требования мотивированы тем, что 18.02.2018 г. Фоминой Л.М. было организовано внеочередное общее собрание в форме очно-заочного голосования собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: <данные изъяты> Полагают, что при проведении оспариваемого собрания отсутствовал необходимый кворум, и собственники помещений не были надлежащим образом уведомлены о проведении такого собрания.

В судебном заседании представитель истца АО «Одинцовская теплосеть» требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Ответчик ФЛМ в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, а ее представитель, который также является представителем ООО «ТЭК-Дом», иск не признал.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик ФЛМ обжалует его в апелляционном порядке, в своей жалобе просит решение суда отменить.

Стороны в заседании суда апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом. Поскольку они не просили рассматривать дело в их отсутствие и не просили об отложении дела, а также не представили никаких доказательств, подтверждающих уважительность причин их неявки, судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ сочла неявку без уважительных причин и пришла к выводу о рассмотрении дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменения обжалуемого решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

Согласно ч. 3 ст. 45 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3, ст. 181.5 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

Из материалов дела усматривается, что 18.02.2018 г. Фоминой Л.М. было организовано внеочередное общее собрание в форме очно-заочного голосования собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: <данные изъяты>

Согласно реестру собственников многоквартирного дома по состоянию на 19.12.2017 г., в указанном <данные изъяты> собственника.

Согласно приложению № 2 к протоколу общего собрания от 18.02.2018 г. сообщение о проведении внеочередного общего собрания было направлено в адрес 94 собственников.

При разрешении настоящего спора суд первой инстанции счел установленным, что лист регистрации собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <данные изъяты>, не содержит подписей собственников, принявших участие в голосовании.

Бланк решения собственников помещений в многоквартирном доме имеет обязательные реквизиты наряду с прочим: ФИО собственника помещения в многоквартирном доме, сведения о представителе собственника помещений и дату голосования.

Так, суд счел установленным, что решения собственников по квартирам <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты> не содержат даты голосования, что не позволяет определить дату голосования. Решения по квартирам <данные изъяты>, <данные изъяты> подписаны иными лицами, без указания реквизитов доверенностей.

Согласно протоколу от 18.02.2018 г. собственники помещений в МКД владеют 7573,20 кв. м всех жилых и нежилых помещений. Участие в голосовании приняло 71 человек, владеющие - 3887,10 кв. м жилых и нежилых помещений в доме, что составляет 51,33%.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что при подсчете кворума были учтены голоса 7 собственников помещений в указанном МКД, а именно 349,6 кв. м, решения по которым с незаконны, в связи с чем, из подсчета голосов суд счел возможным исключить решения по указанным выше квартирам, что составило 3537,5 кв. м - 46,72 %, таким образом, кворум не имел место быть.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Все доводы апелляционной жалобы сводятся, по сути, к иной оценке установленных судом обстоятельств и переоценке доказательств, что не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Одинцовского городского суда Московской области от 24 июля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи